

УДК 502.3:37

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО
ПОТЕНЦИАЛА НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА
«САМАРСКАЯ ЛУКА»**

© 2009 Ю.А. Шаповалова, А.В. Кузнецов*

Национальный парк «Самарская Лука», г. Жигулёвск (Россия)

juliarut@janex.ru

Поступила 9 января 2009 г.

Освещены проблемы использования историко-культурного потенциала национального парка «Самарская Лука»

Ключевые слова: историко-культурный потенциал, национальный парк «Самарская Лука»

Для многих особо охраняемых природных территории (далее - ООПТ), в том числе и для национального парка (далее - НП) «Самарская Лука» существует проблема использования историко-культурного наследия (потенциала). Под историко-культурным наследием (далее - ИКН) мы подразумеваем общественно признанные материальные и духовные ценности, сохраняемые обществом для поддержания социальной и этнической идентичности и для передачи последующим поколениям. Это информационный потенциал, запечатленный в явлениях, событиях, материальных объектах, морально-этнических нормах, научных и философских представлениях, который необходим человечеству для своего развития (Кулешова, 2002; Федеральный закон..., 2008). Но пока этот потенциал, как ресурс, даже при условии достаточной информированности, является до конца не понятным и в какой-то степени новым.

Цель этой работы обрисовать круг проблем в области охраны и использования историко-культурного наследия и проанализировать возможные пути их решения. Так как решение этих проблем представляет собой одну из первостепенных задач НП «Самарская Лука» - этим и обуславливается ее актуальность. Парк несет особую ответственность за сохранение ИКН, именно он должен постараться сделать все возможное, чтобы представление об этой территории не ушло в прошлое.

Чтобы перейти непосредственно к проблемам хочется в нескольких словах сказать о том историко-культурном потенциале, который имеется в НП «Самарская Лука». Благодаря исключительно удобному расположению Самарская Лука издавна была местом жизни и тесных контактов финно-угорских, иранских, тюркских и славянских народов. Это во многом и обусловило особенности ее культурного развития.

*Юлия Александровна Шаповалова, ведущий научный сотрудник, Артем Валерьевич Кузнецов, начальник отдела рекреации и туризма.

На территории НП открыто и изучено большое количество памятников археологии, в то же время существуют территории, еще не исследованные археологами. Интерес к Самарской Луке в изучении материальной культуры прошлого определяется и тем, что здесь были сделаны первоописания ряда археологических типов.

«В археологию вошли новые определения: белогорский тип ананьинской культуры – по названию городища IV-VII вв. до н.э. на Белой горе; новинковский тип захоронений – по курганным могильникам VII-VIII вв. н.э. у с. Новинки; лбищенская культура – по названию села II тысячелетия до н.э. и городища III – IV вв. н.э.» (Скарбовенко, 1993; Роцевский, 2001).

«Каменный век представлен шестью памятниками – местонахождения кремны (Шелехметь, Новинки). Древнейшим из известных в настоящее время памятников в пределах национального парка является малорязанская стоянка человека эпохи мезолита (X – VI тыс. до н.э.) (Храмков, 2003).

В IX в. Самарская Лука становится южной окраиной Волжской Болгарии – государства образованного болгарскими племенами пришедшими еще в VI в. Археологическими исследованиями установлено, что город, существовавший между современными населенными пунктами Валы и Жигули, Муромский городок, был крупным административным, торгово-ремесленным и культурным центром страны, важным стратегическим пунктом. К моменту гибели в XIII в. его площадь составила 150 га (Среднее и Нижнее..., 1901). Раскопки этого городища, его дальнейшая консервация и изучение могут стать основой для организации археологического музея.

История Самарской Луки более позднего периода связана с появлением Волжской вольницы, волжского казачества, с крестьянскими войнами XVI-XVIII вв. В названиях многих мест, в бытующих легендах Жигулей сохранилась память о Степане Разине, Ермаке и их сподвижниках.

Казачьи ватаги на Самарской Луке приносили в первое время пользу Русскому государству в защите от кочевников, но потом они все чаще стали нападать на царские, боярские и купеческие суда, на служилых людей (Среднее и Нижнее..., 1901). В историческом аспекте этот край знаменит и существовавшим на его территории бурлачеством. Бурлачеством занимались главным образом прибрежные жители р. Волги и ее притоков. В цветущую пору бурлачества, в первой половине XIX в. и в особенности перед введением пароходства, армия волжских бурлаков достигала 300 тыс. человек. Бурлаки представляли из себя собранные в отдельные артели общества, с особой внутренней организацией, со специальным распределением занятий между членами.

Имеются в НП и архитектурные памятники, к ним относятся церкви сел Брусяны, Новинки, Рождествено, Подгоры, Винновка, часовня Люпова, фрагментарно сохранившиеся усадебные ансамбли в селах Сосновый Соловец, Рождествено, купеческие дома, промышленные предприятия.

В устном народном творчестве, литературе и изобразительном искусстве нашей страны природа и история Самарской Луки, и особенно Жигулей, играют заметную роль. В разные годы здесь жили и работали Д.Н. Садовников, В.А. Гиляровский, А.М. Горький, А. Веселый, В.Г. Веренцов, А. Ширяевец,

И.Е. Репин, братья Г.Г. и Н.Г. Чернецовы и другие известные писатели и художники.

В настоящее время имеется достаточно информации о наследии Самарской Луки, разработан не один проект, постоянно появляются новые идеи, предложения по развитию НП, пора бы приступить к их осуществлению. К месту слова одного из основателей парка: «Пора завершить, наконец, потребительский, неуправляемый этап развития событий в национальном парке и начать эффективное продвижение к целям и задачам этой организации» (Рощевский, 2001). Одной из которых и является туризм. Он может стать основой экономического развития не только близлежащих к парку городов, но и всей Самарской области. Поэтому необходимо привлекать внимание общественности к проблемам НП, а это не только проблемы экологии.

Одной из основных является проблема нефункционального использования земель, на которых располагаются объекты историко-культурного значения. Например, самый известный памятник археологии на Самарской Луке – Муромский городок, являющийся объектом федерального значения. До недавнего времени земли, на котором он расположен, принадлежали колхозу «Жигули». Но даже после банкротства колхоза не удается решить вопрос собственности, земля просто «висит в воздухе» и не понятно кому принадлежит. Аналогичная ситуация и с другими памятниками археологии. Проблема эта возникла не случайно. Когда создавался парк по факту ему перешли только земли Гослесфонда, а большинство историко-культурных памятников находится либо в границах сельских поселений либо на землях сельскохозяйственного назначения. Таким образом, получается, что главная проблема в использовании историко-культурного потенциала для парка это вопрос собственности на землю. Национальный парк имеет право приобретать эти земли, но их собственники либо не желают с ними расставаться, либо выставляют баснословные цены, вероятно рассчитывая обогатиться за счет того, что объект представляет историко-культурную ценность. Нет и какого-либо законодательного акта регулирующего подобные спорные вопросы.

Тем временем многие памятники просто уничтожаются. Например, Муромский городок расхищается «черными археологами».

Если говорить об архитектурных памятниках, там ситуация несколько иная. Относительно неплохую степень сохранности имеют объекты находящиеся в частной собственности, за некоторыми исключениями, такими как Земская школа в с. Сосновый Солонец, иная ситуация с бесхозными. Например, часовня Люпова, завод Ванюшина, здание ГУЛАГа в с. Гаврилова поляна и др. Они попросту разбираются по кирпичам местными жителями. Сегодня состояние многих памятников требует проведения реставрационных, ремонтных или консервационных работ. НП готов взять эти памятники под оперативное управление, но до конца не понятно, с кем решать вопрос собственности. Таким образом, часть земельных угодий в границах парка продолжает оставаться у иных землепользователей, что затрудняет комплексное использование памятником истории и культуры в целях сохранения целостной историко-культурной среды. В других случаях, приводит к полной деградации памятника. Четкого алгоритма действий в области охраны историко-

культурных памятников в НП «Самарская Лука» не существует. Невозможно охранять то, что парку не принадлежит, а хозяин имеет право делать на своей земле, что хочет. Получается, что в отношении историко-культурных объектов у парка нет никаких полномочий.

Одной из актуальных является проблема восстановления и вовлечения в процесс рекреационной и туристической деятельности объектов историко-культурного наследия (далее – ОИКН).

Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» от 15 февраля 1995 г. определяет восстановление нарушенных объектов историко-культурного наследия как одну из основных задач национальных парков (Кусков, Голубева, Одинцова, 2000), Аргументы и Факты..., 2008). Восстановление памятников истории дает возможность, не только сохранить ОИКН, но и использовать их в качестве ресурса социально-экономического развития территории, и, в первую очередь, развития на данной территории туризма. Реставрация памятников архитектуры, которая является составной частью охраны всего историко-культурного наследия, одновременно влияет на повышение рекреационной ценности территории, на создание новых экономических условий хозяйствования и трудоустройства местного населения.

Необходимость восстановления ОИКН наталкивается на ряд проблем, которые носят различный характер: правовой, социальный, экономический.

Несовершенство правовой базы в отношении охраны культурного наследия, особенно касательно ООПТ, остается главным тормозом в процессе восстановления памятников культуры и их вовлечения в хозяйственную деятельность. И это опять возврат к основной проблеме – вопросу собственности.

Социальный аспект заявленной проблемы заключается в необходимости вовлечения местного населения в процесс восстановления ОИКН и в возвращении местным жителям роли главного действующего лица в охране наследия. Незнание и непонимание местным населением всесторонней (историко-культурной, экономической, просветительской) важности ОИКН приводит к разграблению и разрушению памятников истории. Говоря о Национальном парке «Самарская Лука», это, в первую очередь, здания завода Ванюшина в с. Ширяево, часовня Люпова, штольни в горе Поповой и горе Верблюд. Для того чтобы изменить сложившуюся ситуацию необходимо разработать механизм сотрудничества с местным населением, варианты привлечения местных жителей к решению задач НП путем экономической заинтересованности населения и просветительской работы с местными жителями.

Недостаток финансирования НП можно определить как еще одну из нерешенных проблем в вопросе восстановления ОИКН. Но данная проблема может быть нивелирована путем привлечения спонсорских средств и грантов. НП «Самарская Лука» имеет подобный опыт. В 2007 г. на средства из внебюджетных источников был начат процесс восстановления памятника природы «Молодецкий курган» и создан визит-центр понтонного типа. В будущем возможна разработка проектов по реставрации ОИКН и вовлечению исторических памятников в рекреационную и туристическую деятельность.

Восстановленные исторические памятники могут с достаточно большей степенью вариативности интегрироваться в хозяйственную и рекреационную

деятельность национального парка. ОИКН могут быть использованы для организации на их площадях визит-центров, музеев, эколого-информационных центров, объектов туристического сервиса. Другой вариант использования памятников истории заключается в восстановлении их непосредственной функции, то есть использования по непосредственному назначению. Например, восстановленные церкви и монастыри вновь собирают под своими сводами прихожан и монахов, в них ведутся церковные службы.

Здесь уместно сказать о той большой роли в процессе восстановления памятников истории и культуры, который вносит Русская Православная Церковь (далее РПЦ). Работы, проводимые РПЦ на территории НП «Самарская Лука», непосредственно направлены на реконструкцию и реставрацию церковных строений. За последнее десятилетие были восстановлены или отреставрированы храм во имя святых мучеников Космы и Дамиана в с. Брусяны, храм во имя Введения во храм Пресвятой Богородицы в с. Большая Рязань, храм во имя Святителя Николая Чудотворца в с. Солнечная Поляна, храм во имя Казанской иконы Божьей Матери в с. Винновка, храм Успения Пресвятой Богородицы в с. Новинки, храм во имя святого Илии Пророка в с. Подгоры. Безусловно, это положительно сказывается в части увеличения притока посетителей парка заинтересованных в религиозных турах и совершении паломничества к святым местам. Это также играет большое значение в духовном самообогащении личности, патриотическом воспитании и эстетическом наслаждении посетителей национального парка и местного населения (Васильев, Матвеева, 1986).

И другие памятники истории могут использоваться по своему непосредственному предназначению. На территории НП «Самарская Лука» среди подобных объектов могут быть названы конюшни и мельница в с. Жигули, дом с магазином купца Гасилина в с. Жигули. Такое использование ОИКН позволяет сохранить не только сами архитектурные сооружения, но и формы живой культуры, такие как традиционные приемы ведения хозяйства и технологии производства.

Таким образом, в работе любого НП восстановление ОИКН должно являться одной из основных задач вместе с сохранением и охраной памятников истории и культуры.

Современная информационная среда, в условиях которой человек может получить любые интересующие его данные и в любом объеме, а также воспроизвести любую информацию в вольном изложении и сделать её доступной для огромного числа людей порождает еще одну проблему ООПТ и ОИКН. Эта проблема заключается в вольной интерпретации исторических фактов, народных легенд и приданий, связанных с ОИКН, которые иногда переходят все границы и являются откровенной подменой фактов или фактоподбирательством.

Сейчас в СМИ появляется большое количество статей и телевизионных передач, в которых бездоказательно выдвигаются различные теории относительно Самарской Луки и памятников истории на данной территории. Легенды и народные предания обретают форму небылиц и вымыслов журналистов и псевдоисториков. Подобные публикации и телевизионные передачи на-

правлены, помимо привлечения большей читательской и зрительской аудитории, на создание ареала загадочности и мировой значимости различных территорий и памятников истории. Вместе с этим активно искажается академическая традиция в изложении исторических событий и описании ОИКН, а также идет вытеснение легендарной истории Самарской Луки, которая передавалась в форме мифов и преданий из поколения в поколение несколько веков, новоделками, авторскими выдумками и догадками.

Одним из примеров подобной вольной теории может служить статья «Самара – сакральный центр цивилизации?», опубликованная в одном из периодических изданий, автор которой утверждает, что один из исследователей Самарской Луки обнаружил на её территории «центр древнейшей Урано-Муранской системы расселения», связывая её с Муромским городком, крупнейшим археологическим памятником Самарской Луки. Кроме этого на данном памятнике якобы были обнаружены «Солнечные храмы» (Васильев, Матвеева, 1986). Эти заявления полностью противоречат результатам исследований, проводившихся в течение длительного периода. Ничего подобного при археологических раскопках и изучении археологических находок Муромского городка не было обнаружено.

Знакомясь с фактами такой фальсификации, можно установить определенную формулу создания подобных сенсаций. Центром таких псевдотеорий всегда является известное исторически значимое место (в случае с Самарской Лукой это Муромский городок, Каменная чаша, штольни горы Поповой и горы Верблюд), которое связывают либо с мировой достопримечательностью либо с одной из загадок и гипотез всемирной истории. Между двумя этими опорными точками проводится параллель путем филологических изысканий, обязательно с участием топонимов распространенных на данной территории. К этому часто добавляются откровенные выдумки и ложь.

Данная ситуация негативно сказывается на восприятии ОИКН, выраженной подменой их истинной исторической значимости сфальсифицированной информацией, не имеющей никакого отношения к памятникам истории и культуры.

Информационной проблемы касается и вопрос, все-таки, не достаточной изученности территории, которая выявилась в ходе проведения ревизии памятников архитектуры, проводимой сотрудниками НП «Самарская Лука». Многие из, внесенных в списки охраняемых объектов, памятников не представляют собой никакой художественно-эстетической ценности, некоторые просто отсутствуют, другие же, представляющие ценность, по непонятным причинам в списки не включены. Эти объекты требуют проведения государственной историко-культурной экспертизы. Так что многое еще предстоит идентифицировать, исследовать, поставить на контроль и охрану.

Все эти проблемы переплетаются между собой и варианты их решения соответственно усматриваются одни и те же.

Многие вопросы урегулирования правовых отношений по поводу объектов культурного наследия могут быть решены на региональном или местном уровне через расширение и уточнение действующих правовых норм в отношении ОИКН на территории национального парка (Как создать план...,

2002). Например, в настоящий момент НП «Самарская Лука» разрабатывает проект соглашения с органами охраны памятников культуры, чтобы изменить сложившуюся ситуацию.

В ближайшее время придется решить еще целый ряд задач. В первую очередь, необходимо написать подробный менеджмент-план, при разработке которого необходимо учесть особенности историко-культурного потенциала территории. Второе – необходимо разработать Положение о режиме использования земель, включенных в границы национального парка без изъятия из хозяйственной эксплуатации. Третье – разработать программу сохранения историко-культурного наследия Самарской Луки. Четвертое – необходимо внести поправки в положение о национальном парке, предусматривающие выделение зон охраны историко-культурных объектов. Пятое – провести полную инвентаризацию памятников истории с составлением паспортов, охранных обязательств и определением охранной зоны. Шестое – начать работу с местным населением, не только в сфере экологического, но и культурного просвещения. Предусмотреть комплекс мер по привлечению местного населения к участию в программах и стимулированию его заинтересованности в сохранении и развитии традиционной для Самарской Луки культуры. К этому следует добавить издательскую деятельность НП и плотную работу со СМИ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аргументы и Факты.** Самара. Декабрь 2008, №51.
- Васильев И.Б., Матвеева Г.И.** У истоков истории Самарского Поволжья. Куйбышев: 1986.
- Как создать план** управления национального парка. Практические рекомендации. М.: 2002. - **Кулешова М.Е.** Управление культурными ландшафтами и иными объектами историко-культурного наследия в национальных парках. М.: 2002. - **Кусков А.С., Голубева В.Л., Одинова Т.Н.** Рекреационная география. М.: 2000.
- Роцевский Ю.К.** Задачи менеджмента национального парка «Самарская Лука» // Самарский край в истории России: Материалы Юбилейной научной конференции 6-7 февраля 2001 г. Самара: 2001.
- Скарбовенко В.А.** Отчет о рекогносцировочных археологических исследованиях в зоне ПДП к историко-опорному плану Государственного природного национального парка «Самарская Лука. Самара: 1993. - **Среднее и Нижнее Поволжье и Заволжье.** Россия. Полное географическое описание нашего Отечества. СПб.: 1901.
- Федеральный закон** «Об особо охраняемых природных территориях» // Федеральный закон об ООПТ. Положение о Национальном парке «Самарская Лука». Жигулевск: 2008.
- Храмков Л.В.** Введение в самарское краеведение. Учебное пособие. Самара: 2003.

PROBLEMS OF USE OF HISTORICAL AND CULTURAL POTENTIAL OF NATIONAL PARK «SAMARA LUKA»

© 2009 J.A. Shapovalova, A.V. Kuznetsov

There are covered problems of use of historical and cultural potential of national park «Samara Luka»

Key words: historical and cultural potential, national park «Samara Luka»